

## Rédiger un compte-rendu critique

Un compte-rendu critique n'est pas le résumé d'un livre (ou d'un article). S'il est évidemment nécessaire de donner une idée relativement précise du contenu de l'ouvrage, et donc de le résumer, le compte-rendu doit également mettre en lumière les thèses défendues par l'auteur, les situer dans le paysage historiographique, faire état des éventuelles critiques dont l'ouvrage a pu faire l'objet et, enfin, proposer une lecture personnelle du livre.

En premier lieu, il est nécessaire de dire quelques mots de l'auteur du livre : retracer son parcours universitaire, décrire le ou les domaines dans lesquels il travaille, replacer le livre analysé dans la production d'ensemble de l'auteur. C'est une étape importante : il n'est pas indifférent de savoir si l'ouvrage que l'on analyse est le premier livre d'un jeune chercheur ou l'œuvre d'un historien reconnu par ses pairs. Dans le même ordre d'idées, il est souvent utile de dire un mot de l'éditeur : un livre publié par une maison d'édition commerciale ne s'adresse pas exactement au même public qu'un ouvrage édité par des presses universitaires. Si le livre analysé est une traduction, il faut impérativement signaler ce fait et préciser la langue et la date de parution de l'original.

En second lieu, il faut replacer l'ouvrage analysé au sein du paysage historiographique : sauf cas exceptionnels, l'auteur n'est pas un explorateur qui débarque sur un terrain vierge mais un savant qui reprend un sujet ou un problème qui a déjà été étudié par d'autres savants avant lui et qui se positionne par rapport aux travaux existants. Il faut également signaler les choix théoriques et méthodologiques effectués par l'historien. Tous ces éléments sont généralement décrits dans l'introduction : l'auteur explique pourquoi il a décidé de travailler sur tel sujet et pas sur tel autre, justifie le cadre spatio-temporel qu'il a choisi, présente sa méthode, son corpus de sources, etc.

Une fois que le livre a été replacé dans son contexte historiographique et que les positions théoriques de son auteur ont été dégagées, il est possible de passer au contenu de l'ouvrage. Celui-ci doit être résumé de manière à mettre en valeur l'argumentation et les thèses de l'auteur. Il n'est pas nécessaire de tout dire, de citer tous les exemples analysés, de reproduire les éléments les plus techniques de la démonstration. En revanche, il faut veiller à bien garder le fil conducteur de l'argumentation : le lecteur d'un compte-rendu doit comprendre à la fois ce qu'a voulu démontrer l'auteur du livre et comment il l'a démontré.

Après le résumé vient le temps de la critique. Plusieurs options existent ici. Dans le cas de livres parus il y a quelques années, il est généralement possible de trouver des compte-rendus publiés dans des revues scientifiques qui comportent des appréciations, et souvent des critiques, de l'ouvrage concerné. Certains livres ont acquis le statut de classiques au sein d'un domaine de recherche – voire de la discipline historique dans son ensemble – de sorte que leur méthode ou les thèses défendues ont été reprises, discutées ou modifiées par d'autres historiens. Tout cela doit être signalé et présenté dans le cadre du compte-rendu. Enfin, il est souhaitable de faire état de critiques personnelles – à condition qu'elles soient argumentées – et de donner son avis sur la pertinence de l'ouvrage, son originalité, le caractère plus ou moins convaincant de la démonstration. En définitive, plus qu'un résumé factuel, le compte-rendu critique doit rendre compte d'une démarche intellectuelle en répondant aux questions suivantes : pourquoi tel livre a-t-il été écrit ? qu'a voulu prouver son auteur ? en quoi cet ouvrage a-t-il fait avancer la connaissance historique ?