

COMMISSION QUALIS

PROCÈS-VERBAL DE LA SÉANCE DU 16 DÉCEMBRE 2011

10H., SALLE B. 41, FACULTÉ DE DROIT, AV. DU 1^{ER}-MARS 26

Présidence	Claire Jaquier		Vice-rectrice – Professeure ordinaire
Membres présents	Maximilien Galbarini	FLSH	Conseiller aux études
	Céline Heini	FLSH	Etudiante
	Alain Kamber	FLSH	Professeur ILCF
	Simona Pekarek	FLSH	Professeur ordinaire
	Bruno Colbois	FS	Professeur ordinaire
	Peter Kropf	FS	Doyen de la Faculté des sciences - Professeur ordinaire
	Anne-Laure Maire	FS	Etudiante
	Cyril Babando	FD	Etudiant
	Marlène Collette	FD	Assistante doctorante
	Pascal Mahon	FD	Professeur ordinaire
	Samuel Monbaron	FD	Conseiller aux études
	Nathan Kunz	FSE	Assistant doctorant
	Kilian Stoffel	FSE	Professeur ordinaire
	Françoise Voillat	FSE	Conseillère aux études
	Jean-François Perret	Secteur qualité	Conseiller auprès de la vice-rectrice qualité
	Dunvel Even	Secteur qualité	Collaboratrice scientifique (rédactrice du PV)
Membres excusés	Serge Reubi	FLSH	Maître assistant
	Céline Bulliard	FS	Conseillère aux études
	Claire Le Bayon	FS	Maître assistante
	André Kuhn	FD	Professeur extraordinaire
	Cinzia Dal Zotto	FSE	Professeure extraordinaire
	Stéphanie Thévenaz	FSE	Etudiante
	Felix Moser	FT	Doyen de la Faculté de théologie – Professeur ordinaire

La séance est ouverte à 10h00

Présentation des nouveaux membres

Nouveaux membres :

Céline Heini	FLSH, étudiante
Céline Bulliard	FS, conseillère aux études
Anne-Laure Maire	FS, étudiante
Cyril Babando	FD, étudiant

Démissions :

Xavier Walter	FS, étudiant
Gandy Dos Santos	FD, étudiant
Patricia Da Costa	FSE, étudiante
Marlène Collette	FD, assistante (dernière séance le 16.12.2011)

1. Approbation du procès-verbal de la séance du 23 février 2011

Le procès-verbal n'appelle pas de remarque. Il est approuvé par l'ensemble des membres présents.

2. Informations

- Le prochain audit devrait avoir lieu en 2013-2014, et se déroulera vraisemblablement de la même manière que le dernier. Les lignes directrices seront définies par le Q-Netzwerk, en partenariat avec l'OAQ.
- Une enquête auprès des nouveaux étudiants est en cours. Les objectifs sont variés :
 - Connaître les raisons du choix de l'UniNE
 - Savoir comment s'est passée l'inscription à l'UniNE
 - Demander comment s'est passé le premier semestre, quel a été le rôle des moniteurs
 - Etc.Les résultats seront communiqués aux facultés.

3. Evaluation des cursus d'études : bilan des quatre procédures achevées

Durant l'année académique 2010-2011, quatre cursus ont été évalués :

- Master en études muséales, FLSH
- Pilier « Sciences humaines et sociales » du Master en sciences humaines et sociales, FLSH
- Master en droit, FD
- Bachelor en sciences économiques, FSE

Cette année, deux cursus sont déjà en cours d'évaluation ou sur le point de l'être :

- Pilier de Bachelor en anglais, FLSH (en cours)
- Bachelor en biologie et ethnologie (dès janvier 2012)

Pour les Masters en FLSH et en FD, le bilan est satisfaisant. Il a été notamment apprécié que le rapport soit rédigé par le Secteur Qualité. En outre, les résultats obtenus sont tangibles et utiles.

S'agissant de l'évaluation du Bachelor en sciences économiques, la méthodologie a été mise en cause, notamment en ce qui concerne le nombre de séances de travail et les consignes données aux experts. La Faculté des sciences économiques a donc proposé d'ajouter une étape supplémentaire par le biais d'une analyse des réponses aux questionnaires, qui devrait permettre d'affiner les résultats.

La procédure est donc adaptable et flexible ; quelques ajustements seront soumis à Qualis.

4. Evaluation des cours : bref échange sur la procédure

Ce semestre, la procédure s'est déroulée selon la démarche adoptée par les Facultés.

190 cours sur 653 ont été ou sont en train d'être évalués. Cela représente 149 enseignants sur les 335 qui enseignent ce semestre, soit près de la moitié des effectifs.

La synthèse des résultats sera présentée sous forme de graphe de la question générale. Il s'agira d'une moyenne des moyennes obtenues par chaque cours. Il sera important de communiquer ces données car plusieurs enseignants souhaitent savoir comment se situe leur enseignement par rapport aux autres.

Nathan Kunz fait remarquer qu'étant donné que les évaluations ne sont pas obligatoires, les résultats sont certainement biaisés car les enseignants ont la possibilité de choisir les cours qu'ils souhaitent faire évaluer ; des enseignements peu appréciés peuvent ainsi échapper à l'évaluation.

Maximilien Galbarini propose d'imposer l'évaluation d'un cours obligatoire à chaque professeur chaque année.

- Cette solution pourrait être envisagée pour les professeurs ordinaires mais elle n'est pas possible pour les autres enseignants. D'autant plus que la visée de ces évaluations est de nature formative, et qu'elles n'ont de sens que si l'enseignant en prend l'initiative. En imposant l'évaluation de certains cours, on entre dans une logique différente, de contrôle.

Ces considérations donnent lieu à une discussion sur la démarche dont voici les principaux éléments :

Eléments à prendre en compte dans la réflexion :

- Les cours problématiques restent des cas rares et particuliers
- Ne pas confondre l'évaluation du professeur avec l'évaluation de ses enseignements
- Concernant une éventuelle transmission des résultats, une question se pose : les évaluations doivent-elle aider à piloter la faculté ou inciter l'enseignant à améliorer ses prestations d'enseignement ? Ces deux objectifs – aide au pilotage et soutien pédagogique – sont distincts. La fonction de pilotage et de contrôle ne peut être exercée par les mêmes instances qui assurent le soutien pédagogique.
- Si l'objectif des évaluations est de repérer les cours problématiques, il faut l'inscrire dans le système, soit en instaurant des évaluations aléatoires, soit en évaluant tous les cours. Cette démarche devrait être clairement distinguée de l'évaluation à but formatif.

Diverses propositions sont émises :

- Laisser la possibilité aux étudiants de demander l'évaluation d'un cours et les informer sur ces possibilités. Cela permettrait de détecter les éventuels cours problématiques. En outre, ce serait aussi un bon moyen de responsabiliser les étudiants et de les impliquer dans la Qualité. Les étudiants membres de la Commission sont consultés et pensent qu'il s'agit d'une bonne idée.
- Jusqu'à une certaine date, laisser la possibilité aux enseignants de choisir d'évaluer un cours, puis imposer un cours à ceux qui n'auraient pas demandé d'évaluation.
- Introduire un système d'échantillonnage aléatoire jumelé avec un système par demande.
- Comme à l'EPFL, proposer un système de dépistage par le biais d'une seule et unique question posée à tous les étudiants pour tous les cours.

Le Secteur Qualité va reprendre les différentes propositions et en analyser les conséquences et la faisabilité technique. Il fera ensuite des propositions pour adapter la démarche actuelle en fonction de cette discussion.

S'agissant de l'utilisation des évaluations de cours dans le cadre des confirmations de nomination, Claire Jaquier rappelle que le règlement stipule que l'enseignant doit fournir des éléments sur ce sujet. Bruno Colbois regrette cependant qu'il faille attendre 4 ans pour identifier un éventuel problème au niveau de l'enseignement.

5. Répartition des overheads du FNS : bilan suite à la mise en œuvre de la Directive

L'expérience acquise depuis la mise sur pied de cette directive montre qu'il s'agit d'un bon instrument et que la démarche fonctionne bien. La coopération avec les facultés est bonne et des projets sont déposés.

Il avait été décidé en Commission que la répartition 50%-50% pourrait être rediscutée chaque année. Cependant, Claire Jaquier précise que la répartition sera maintenue, vu que le FNS tient à ce qu'une part au moins des overheads soit consacrée à couvrir les frais indirects de la recherche. Seule la répartition au sein des facultés pourrait être discutée (75% pour le lancement de nouveaux projets, 25% pour le soutien aux projets).

La Faculté des sciences souhaite abandonner cette répartition, afin que les Facultés puissent distribuer les overheads selon leurs besoins. D'autres interventions vont également dans le sens d'un assouplissement du système de répartition.

Les propositions suivantes vont être faites au rectorat :

Art. 4.1 : La mention des pourcentages pour la répartition entre nouveaux projets et soutien aux projets sera supprimée, et une nouvelle phrase sera ajoutée à la fin du paragraphe : « Le décanat de chaque faculté fixera le pourcentage en fonction des besoins. »

Art. 6, al. 2 : Cette étape est très contraignante, la Commission propose de supprimer cette étape et de laisser la compétence décisionnelle aux décanats. Cependant, les décanats fourniront au rectorat, environ trois fois par année, une liste des projets retenus.

Art. 9 : Suppression de cet article. L'article 10 en revanche est important, et est maintenu.

6. Lancement de la base de données « Publications et recherches »

Jean-François Perret présente la nouvelle base de données et les diverses possibilités qu'elle offre. Il précise que le site n'est pas tout à fait prêt et que des ajustements doivent encore être faits. Le but de cette nouvelle base est de centraliser la saisie des données.

Deux informations :

- Dans un premier temps, l'adresse va être communiquée à la communauté. Les personnes concernées auront jusqu'au 1^{er} mars pour introduire leurs données et faire des remarques.
- Le contenu des pages relève de la responsabilité des enseignants, mais il faudrait que dans chaque institut quelqu'un possède les droits d'édition.

La question des publications non autorisées se pose : Il faudrait déterminer en cas de plainte d'une maison d'édition, qui du chercheur ou de l'UniNE est responsable.

7. Projet d'observatoire de la vie académique

Au vu du manque de temps, ce point est reporté à la prochaine séance.

8. Mouvement du personnel au Secteur Qualité

Ce point sera également traité lors de la prochaine séance.

9. Divers

Anne-Laure Maire souhaiterait soulever des problèmes liés à la Cafétéria des sciences. Elle en parlera directement avec Mme Jaquier.

A 12h15, la séance est levée.