

Commission Qualis – PV du 11.05.2021

Séance	Séance de la Commission Qualis			
Date / Lieu	11 mai 2021, 12h15-13h45, par visioconférence sur Webex			
PV N°	22			
Nbre de pages	7			
Présidence	Grether	Jean-Marie	VR Finances et Accréditation	
Participant	Augsburger	Robin	Etudiant	FLSH
et participants	Bertrand	Anne-Laure	Maître-assistante	FLSH
	Chodan	Naomi	Etudiante	FSE
	Colbois	Bruno	Professeur	FS
	Défago Gaudin	Valérie	Professeure	FS
	Fasel Lauzon	Virginie	Quality Manager	Bureau qualité
	Fenley	Marika	Responsable SEP	SACAD
	Gnaegi	Morgane	Conseillère aux études	FSE
	Gobat	Laurent	Chef de service	SISB
	Grand-Guillaume	Maryline	Data Manager	Bureau qualité
	Hilpert	Martin	VR Enseignement	Ex-officio
	Jobin	Vincent	Assistant-doctorant	FD
	Kessler	Felix	VR Recherche	Ex-officio
	Kuhn	André	Professeur	FD
	Livi	Christian	Conseiller aux études	FS
	Lo Ricco Apothéloz	Sandrine	Adjointe du doyen	FD
	Mariaux	Pierre-Alain	Doyen	FLSH
	Monin	Marie-Cécile	Adjointe du doyen	FLSH
	Pignard-Cheyne	Nathalie	Professeure	FSE
	Villadiego de la Hoz	Stephanie	Assistante-Doctorante	FSE
Excusées	Le Bayon	Claire	Professeure titulaire	FS
	Marçais	Alexandra	Etudiante	FD
Absente	Rosset	Auréli	Etudiante	FS
Responsable PV	Fasel Lauzon	Virginie		
Date PV	12 mai 2021			

1. Composition de la Commission

La commission souhaite la bienvenue aux nouveaux membres :

- Vincent Jobin, assistant-doctorant à la Faculté de droit, qui remplace monsieur Mehdi Ben Salah ;
- Laurent Gobat, chef du Service information scientifique et bibliothèque, qui rejoint la commission en tant que représentant du PATB du domaine central ;

Jean-Marie Grether (JMG) informe qu'il manque encore une représentante ou un représentant du PATB du domaine central.

2. PV de la séance du 17 novembre 2020

Le PV est approuvé à l'unanimité des membres présents.

3. Rétrospective 2020

Virginie Fasel Lauzon (VFL) présente le document envoyé aux membres avant la séance. Le document présente une rétrospective 2020 des activités du BQ et des activités du SEP consacrées à l'évaluation de la qualité (des enseignements et des leçons probatoires). Ces informations figureront dans le rapport d'activité de l'UniNE.

VFL demande s'il y a des questions ou commentaires sur ce document. Il n'y en a pas (sauf l'indication d'une coquille, qui est corrigée).

Le texte du document est copié ci-dessous :

Réorganisation du bureau qualité

Au printemps 2020, une nouvelle unité est créée au sein du SACAD : le Support enseignement et pédagogie (SEP). Cette unité reprend les activités liées au soutien à l'enseignement et mène les procédures d'évaluation des enseignements, avec l'accompagnement du Bureau qualité (BQ) et sous la supervision du vice-rectorat en charge de l'accréditation. Le SEP participe également aux évaluations des leçons probatoires que le BQ n'assure plus mais pour lesquelles il exerce la suppléance. Le BQ se compose alors d'une quality manager ainsi que d'une data manager qui entre en fonction en septembre. Il recentre une partie de ses activités sur la collecte d'indicateurs et l'élaboration de tableaux de bord destinés au pilotage stratégique de l'Université, tout en continuant de s'occuper du développement de l'assurance qualité, de l'analyse des cursus et des services, ainsi que de la préparation et du pilotage administratif de la procédure d'accréditation institutionnelle.

Accréditation institutionnelle

L'année 2020 est jalonnée de plusieurs étapes-clés de la procédure d'accréditation institutionnelle, qui a débuté en novembre 2019. De janvier à avril, le BQ rédige le rapport d'auto-évaluation de l'UniNE, en collaboration avec le vice-recteur Finances et accréditation et le secrétaire général. D'avril à juin, le rapport est discuté au sein d'un comité de pilotage ad hoc ainsi que de la Commission Qualis puis mis en consultation auprès des facultés, des services centraux, de la FEN, l'ACINE, l'Assemblée et le Conseil de l'Université. Le rapport est révisé au cours de l'été pour prendre en compte les remarques reçues. Il est adopté par le rectorat fin août et envoyé à l'Agence suisse d'accréditation et d'assurance qualité. À partir du mois de septembre, le BQ prépare la pré-visite et la visite du comité d'expertes et experts externes. La pré-visite a lieu fin octobre, en présentiel, tandis que la visite est organisée par visioconférence. Durant les trois jours de visite, les expertes et experts s'entretiennent avec l'ensemble des organes, corps, facultés et services qui composent la communauté universitaire. La procédure doit se terminer en été 2021.

Collecte et analyse d'indicateurs pour le pilotage stratégique

- *Collecte, saisie et soumission des données, puis analyse des résultats du classement 2020 (données 2018, classement publié en septembre 2020) du Times Higher Education World Universities Ranking.*

- *Collecte, saisie et soumission des données de l'année 2019 pour le classement 2021 du Times Higher Education Impact Ranking (classement concernant le développement durable). Les résultats du ranking seront connus en avril 2021.*
- *Développement du tableau de bord de suivi du mandat d'objectif 2019-2022 (annexe au compte-rendu, incluant les données pour les 17 indicateurs définis en accord avec le Département de l'éducation et de la famille).*
- *Évaluation de la structure et de la qualité des données du Data WareHouse (base de données interne contenant les données IS-Academia), initiation de mesures correctives et d'optimisation en collaboration avec les services impliqués.*
- *Participation au processus de définition (en cours) des indicateurs de suivi concernant l'égalité homme-femme, en collaboration avec le Bureau égalité des chances.*

Qualité des programmes de formation et des activités d'enseignement

- *Deux semaines après le début du semi-confinement du printemps, le BQ pilote une enquête sur l'enseignement à distance. Un questionnaire est envoyé à l'ensemble de la population étudiante, un autre à l'ensemble du corps enseignant. Les résultats de l'enquête sont analysés et publiés rapidement, afin que des mesures d'ajustement et d'amélioration puissent être mis en œuvre au plus vite.*
- *Comme habituellement et en dépit de la pandémie, l'ensemble des enseignements sont évalués chaque semestre dans les quatre facultés. Le taux de réponse moyen est compris entre 48 et 59% selon les facultés au semestre de printemps et se situe entre 52 et 64% au semestre d'automne, ce qui est stable par rapport à l'année précédente. Le niveau moyen d'appréciation des étudiantes et étudiants l'est également, ce qui suggère que la qualité des enseignements est maintenue malgré le passage à distance des enseignements, grâce aux efforts et ajustements constants des enseignantes et enseignants, ainsi qu'à la capacité d'adaptation des étudiantes et étudiants. A la question sur la qualité des enseignements, le taux de réponses positives au printemps est compris entre 88 et 92% selon les facultés. La satisfaction est un peu plus grande concernant les adaptations pour assurer l'enseignement à distance, le taux de réponses positives (Oui ou Plutôt oui) est compris entre 82 et 88% selon les facultés. Concernant le semestre d'automne, la satisfaction relative à la qualité des enseignements, est comprise entre 90 et 97% selon les facultés.*
- *Onze séries de leçons probatoires en vue d'attribuer des postes de professeure ou professeur ordinaire ou assistant-e sont organisées (4 en FLSH, 4 en FS, 2 en FD, 1 en FSE).*
- *Le Master en développement international des affaires fait l'objet d'une procédure d'analyse approfondie en 2020. La procédure d'analyse approfondie fait l'objet d'une réflexion en vue de systématiser la périodicité des analyses. Le rectorat, après consultation des décanats, adopte la procédure révisée, qui prévoit une analyse approfondie de chaque cursus tous les dix ans à partir de 2021.*
- *L'UniNE reçoit les résultats de l'enquête OFS auprès des diplômées et diplômés 2018 des hautes écoles à l'automne. Les résultats du module UniNE ainsi que du questionnaire OFS dans son ensemble sont analysés au cours de l'hiver 2020-2021.*

Qualité des services

Le Bureau qualité termine fin 2020 l'analyse approfondie du Service information scientifique et bibliothèques (SISB). L'expertise externe, prévue initialement en mars 2020, doit être repoussée car les bibliothèques sont fermées. Elle a lieu à l'automne. L'ensemble des parties concernées par la procédure, c'est-à-dire le SISB, le BQ, l'expert externe et le rectorat, se déclarent satisfaites de l'expérience, qui est une première. La décision est donc prise de pérenniser la procédure d'analyse approfondie des services centraux. Le Service académique (SACAD) est à bout touchant de la procédure en fin d'année.

Collaboration qualité-durabilité

Le BQ pilote au printemps une enquête sur les pratiques en matière de mobilité pendulaire, étudiante et professionnelle des membres de la communauté universitaire. Cette enquête permet de recueillir des indicateurs destinés à mesurer les émissions de CO2 résultant des activités de l'UniNE, qui sont transmises à la Coordination UniD, ainsi que d'identifier certaines mesures qui permettraient d'encourager la mobilité durable à l'UniNE.

Communication et réseau

Une communication interne régulière sur la qualité et l'assurance qualité a lieu en 2020, concernant principalement l'accréditation. De nombreuses personnes sont contactées dans le cadre de la mise en consultation du rapport d'auto-évaluation ainsi que du recrutement de participantes et participants pour les entretiens avec le comité d'expertes et experts. Deux épisodes de la newsletter « En route pour l'accréditation ! » initiée en 2019 sont envoyés, respectivement en septembre et en novembre, pour informer de la clôture de la phase d'auto-évaluation et inviter la communauté universitaire à participer à la séance de clôture de la visite. La question du maintien de la qualité des activités d'enseignement et de recherche en dépit de la pandémie est également centrale et fait l'objet de nombreuses communications institutionnelles ainsi que de pages web dédiées à l'enseignement, à l'évaluation et au travail à distance.

Le BQ participe à deux séances du réseau qualité des universités et hautes écoles romandes en 2020. Durant l'une de ces séances, il présente sa stratégie en matière de communication interne sur la procédure d'accréditation, rencontrant un écho très positif de la part des autres institutions.

4. Accréditation institutionnelle : état de la situation

JMG rappelle que la visite des expertes et experts a eu lieu du 1^{er} au 3 décembre. Le rectorat a reçu le rapport des expertes et experts et la proposition d'accréditation de l'AAQ le 28 avril (un mois plus tard que ce qui était prévu). Il a rédigé une prise de position qui sera envoyée à l'AAQ le 12 mai.

La procédure se passe comme prévu et tant le rapport des expertes et experts que la proposition d'accréditation répondent aux attentes. Le rapport des experts, la proposition d'accréditation de l'AAQ et la prise de position de l'UniNE seront envoyés par l'AAQ au Conseil suisse d'accréditation, qui les traitera lors de sa séance du 25 juin 2021 et prendra à cette occasion sa décision concernant l'accréditation de l'UniNE. La décision sera communiquée à l'UniNE et publiée en juillet.

5. Projets pédagogiques innovants 2021-2022 : constitution du jury

Marika Fenley (MF) rappelle brièvement le déroulement de la procédure d'attribution de financement aux projets pédagogiques innovants annuellement par les membres du corps professoral de l'UniNE. Elle demande aux membres si deux personnes sont volontaires pour faire partie du jury, aux côtés de VFL et d'elle-même.

Mme Défago Gaudin et M. Laurent Gobat se portent volontaires.

6. Réflexion : la pandémie, et après ?

Les membres de la commission se scindent en trois groupes pour mener une réflexion sur les questions suivantes :

- Quelles sont les pratiques mises en place pendant la pandémie qui ont bien fonctionné ?
- Quelles sont les pratiques qui ont moins bien fonctionné ?
- Quelles sont les pratiques qu'il vaudrait la peine de maintenir au-delà de la pandémie, sous une forme identique à leur forme actuelle ou sous une forme adaptée aux circonstances ?

Chaque groupe discute d'un thème pendant 25 minutes en session scindée. De retour en plénière, une rapporteuse ou un rapporteur résume la teneur de la discussion du groupe et partage un diapositive Powerpoint de synthèse avec les autres membres.

Groupe 1 – sur le thème de l'enseignement

Participant·es et participants : Robin Augsburg, Naomi Chodan, Bruno Colbois, Marika Fenley, Morgane Gnaegi, Martin Hilpert (rapporteur), André Kuhn, Nathalie Pignard-Cheyne



Ce qui a bien fonctionné	Ce qui a moins bien fonctionné	Ce qu'il faudrait garder
<ul style="list-style-type: none"> • les forums (SpeakUp, chat, ...): plus d'étudiant·e-s s'expriment • accès aux cours enregistrés (aussi pour les étudiant·e-s avec un emploi) • processus d'apprentissage: on sait enseigner à distance • capsules pré-enregistrées • sessions scindées • utilisation des formats nouveaux (podcasts au lieu des présentations) • cours donnés à l'heure prévue 	<ul style="list-style-type: none"> • Problème des enregistrements: élément politique requis par le Rectorat, les enseignant·e-s devraient avoir le droit de décider selon des critères pédagogiques • enseignement hybride / bimodal: gestion des interactions en ligne / dans la salle 	<ul style="list-style-type: none"> • enregistrements des cours • sessions scindées • interventions des invité·e-s en ligne

Groupe 2 – sur le thème de la recherche

Participant·es et participants : Anne-Laure Bertrand, Valérie Défago Gaudin, Jean-Marie Grether (rapporteur), Vincent Jobin, Félix Kessler, Pierre-Alain Mariaux, Stéphanie Villadiego de la Hoz



Ce qui a bien fonctionné	Ce qui a moins bien fonctionné	Ce qu'il faudrait garder
<ul style="list-style-type: none"> • Accès aux ressources électroniques en général • Maintien de l'ouverture des laboratoires (plus favorable qu'à l'UniL ou EPFL) • Immédiateté des vidéoconférences 	<ul style="list-style-type: none"> • Par nature: déplacements sur le terrain • Manque d'encadrement spécifique pour la recherche du corps intermédiaire • Corps académique très sollicité pour l'enseignement (préparation de vidéos et nouveaux matériaux) • Accessibilité des ressources en bibliothèque • Saturation des réseaux? (4G?) • Manque de sociabilité/qualité des colloques • Infrastructure privée peut être inadéquate 	<ul style="list-style-type: none"> • Maintien de l'infrastructure physique et informatique pour vidéoconférences • Maintenir la possibilité d'emprunter des ouvrages de bibliothèques • Equilibre à trouver entre durabilité et qualité de la recherche • Intégration du corps intermédiaire dans la réflexion

Groupe 3 – sur le thème du fonctionnement des facultés et des services centraux

Participant·es et participants : Virginie Fasel Lauzon (rapporteuse), Laurent Gobat, Maryline Grand-Guillaume, Christian Livi, Sandrine Lo Ricco Apothéloz, Marie-Cécile Monin



Ce qui a bien fonctionné	Ce qui a moins bien fonctionné	Ce qu'il faudrait garder
<ul style="list-style-type: none"> • Télétravail «boosté» • Gestion électronique des dossiers, numérisation, signatures électroniques, etc. → simplifie / gain de temps et d'efficacité; permet l'autonomie, la flexibilité • Interactions en ligne plutôt qu'en présentiel • Réunions d'information régulières 	<ul style="list-style-type: none"> • Accueil des nouvelles et nouveaux collègues: possibilités d'intégration limitées / manque de moments informels • Lien avec les étudiant·e·s: moins simple en télétravail, ce n'est pas pareil de parler de vive voix vs d'écrire un e-mail ou de parler par visioconférence (p.ex. quand il s'agit d'échanger des informations confidentielles) • Certaines informations passent moins vite / moins bien à distance, certaines personnes travaillent dans leur coin • Tout le monde n'a pas les outils adaptés à la maison, on ne s'est pas préoccupé immédiatement du matériel dont les membres du personnel disposait; tout le monde n'a pas bénéficié du même soutien du SITEL 	<ul style="list-style-type: none"> • Revoir la directive sur le télétravail, la rendre moins restrictive à l'avenir, l'adapter (pour conciliation vie privée / vie professionnelle, confort personnel; certaines tâches sont plus efficaces en télétravail) Mais: ne pas non plus imposer le télétravail, trouver des solutions adaptées à chacun·e • Développer des formations continues aux logiciels • Clarifier le soutien dont on peut bénéficier (en terme de matériel informatique notamment) • Maintenir des réunions d'information régulières / possibilité de poser des questions, dialoguer (notamment avec le rectorat)

Discussion en plénière

Laurent Gobat (LG) : Concernant l'ouverture des bibliothèques, on s'est rendu compte pendant le confinement de l'importance des bibliothèques (importance qui n'était pas forcément aussi visible avant la pandémie). L'UniNE a été la dernière institution à fermer ses bibliothèques, elle ne l'a fait que quand le SCAV l'a ordonné. On a fait le maximum pour être ouvert.

JMG : Concernant la pertinence d'adresser des recommandations au rectorat sur les pratiques à pérenniser : c'est compliqué, on n'a pas le temps de se mettre d'accord sur le contenu d'un tel document. C'est plus réaliste d'en rester à un brainstorming.

Bruno Colbois (BC) : Certaines enseignantes et certains enseignants considèrent qu'on va être tenu de continuer à donner un enseignement en ligne en automne et après. Le cas échéant, les facultés doivent pouvoir y réfléchir et le planifier. Si le rectorat souhaite que l'enseignement en ligne soit maintenu l'automne, il doit prévenir les facultés le plus vite possible.

JMG : Prend bonne note de la demande de BC. La situation sanitaire n'est pas encore stabilisée, donc tous les scénarios sont encore ouverts pour l'automne. Il est prévu d'inclure dans les plans d'étude non seulement les modalités d'évaluation en présentiel mais également la façon dont ces modalités seront converties en évaluations à distance si nécessaire.

Martin Hilpert (MH) : Craint qu'on reste trop longtemps dans une logique de crise et non dans une logique où les outils technologiques ont pour fonction de soutenir l'enseignement en présentiel. Il faut sortir de la logique d'un enseignement qui se donne soit en présentiel soit à distance et envisager les outils informatiques en fonction de leur potentiel pour améliorer les enseignements en présentiel.

JMG : Concernant le rendez-vous du lundi midi « UniNE ensemble », il s'agit d'une mesure prise en situation de crise pour assurer le maintien de la communication. Il est intéressant de savoir que la mesure est appréciée et qu'on pourrait gagner à la pérenniser. Y a-t-il des initiatives similaires au niveau des décanats, des instituts, des maisons ?

Morgane Gnaegi (MG) : En FSE, le staff administratif se réunit une fois par semaine par visioconférence, depuis le début de la pandémie. Il y a aussi une séance hebdomadaire entre la doyenne et la conseillère aux études. du FSE + séances doyen / conseiller. Le logiciel utilisé est Slack.

Pierre-Alain Mariaux (PAM) : L'utilisation de Slack a également été tentée en FLSH mais cela ne marche pas aussi bien qu'en FSE. Le numérique peut faciliter certains échanges mais n'est pas la panacée. Il faudrait mettre à disposition un guide de l'enseignement à distance qui balise mieux les bonnes pratiques et émette des recommandations, en insistant sur notamment la durée des enseignements. Un enseignement frontal (transmission) d'une durée de 90 minutes en présentiel ne devrait pas dépasser 60 minutes à distance.

VFL : Une compilation des bonnes pratiques serait aussi pertinente concernant le télétravail. Il faudrait déterminer qui devrait d'en occuper, le SRH, le BQ ou une autre unité. Dans tous les cas il faudrait recueillir des témoignages et adopter une approche bottom-up pour compiler ces bonnes pratiques en se basant sur les expériences vécues.

JMG : Avec MF et d'autres collègues, vit une expérience intéressante dans le cadre de l'enseignement Changements climatiques et société. Les outils informatiques pour l'enseignement à distance permettent de mettre en place des activités où les participantes et participants interagissent de façon remarquable. Cet enseignement fonctionne si bien qu'il a été maintenu à distance en dépit de la possibilité d'un retour au présentiel.

JMG : Propose de rédiger un compte-rendu de la présente discussion, à envoyer au rectorat après approbation par les membres de la commission.

La proposition de JMG est acceptée par les membres.

7. Divers

JMG attire l'attention des membres sur l'enquête de satisfaction sur les services, actuellement en cours. Il insiste sur la nécessité d'avoir un taux de réponse élevé. Il demande aux membres de prendre le temps de participer à l'enquête et d'encourager leurs collègues à le faire également.

La séance est levée à 13h45.